

**ODVJETNIČKI URED  
KRISTIAN BARIŠIĆ  
Split, Velebitska 27  
Tel./fax. 021/274-222  
barisic.kristian@gmail.com**

---

**OPĆINSKI SUD U SPLITU**  
**za**  
**NADLEŽNI ŽUPANIJSKI SUD**

**Ovr-2174/2023**

**OVRHOVODITELJ: Stečajna masa iza GRAFEX d.o.o. u stečaju (OIB:86673800124) (MBS:060378129) zastupano po punomoćniku Kristianu Barišić, odvjetniku u Splitu**

**TUŽENIK: IMEX BANKA d.d. (OIB: 99326633206) (MBS: 060001876) Split, Tolstojeva 6,**

**ODGOVOR OVRHOVODITELJA**  
**na žalbu ovršenika izjavljenu protiv Rješenja i Zaključka Općinskog suda u Splitu Ovr-2174/2023 od 13. prosinca 2023. godine**

---

Ovrhovoditelj je preko sustava e-komunikacija preuzeo žalbu ovršenika izjavljenu protiv Rješenja i Zaključka Općinskog suda u Splitu Ovr-2174/2023 od 13. prosinca 2023. godine, te se o istoj očituje kako slijedi;

Ovršenik u svojoj žalbi navodi da osporeno rješenje kojim se odbija ovršenikov prijedlog za odgodu ovrhe se ne može ispitati a niti njegova pravilnost provjeriti, jer da sud u rješenju uopće nije naveo razloge o odlučnoj činjenici zbog čega smatra da ovršenikovom Izjavom o prijeboju ovrhovoditeljeva tražbina nije namirena, odnosno zbog čega smatra da ovršenik nije učinio vjerojatnim opasnost nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete ukoliko ovrhovoditelj istu tražbinu namiri dva puta, jednom na temelju priložene Izjave o prijeboju a drugi put na temelju osporenog Zahtjeva za izravnu naplatu, čime da je sud počinio apsolutno bitnu povredu odredaba čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, te istodobno pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje.

Ovršenik nadalje tvrdi da bez obzira što za proglašenje ovrhe nedopuštenom Sud smatra da ovršenik mora dokazati zakonske pretpostavke za prijeboj u parnici (iako ovršenik smatra da

ih je dokazao ovršnim ispravama priloženim u spis), za odgodu ovrhe zakon ne pretpostavlja da ovršenik mora dokazati izvjesnim opasnost nastanka nenadoknadive/teško nadoknadive štete, već samo vjerojatnost nastanka takve štete, za koju vjerojatnost ovršenik smatra da ju je dokazao prilaganjem jednostrane Izjave o prijeboju i ovršnih/pravomoćnih isprava kojima dokazuje postojanje svoje tražbine prema ovrhovoditelju, na temelju kojih je tražbina ovrhovoditelja prema ovršeniku prestala prijebojem prije podnošenja osporenog Zahtjeva FINA-i za izravnu naplatu.

**Navodi ovršenika nemaju uporište u zakonu a ni u činjenicama.**

Izjava o prijeboju (kompenzaciji) ovršenika od 21.08.2023. godine nema nikakav pravni učinak ovrhovoditelja, prijeboj je nedopušten i isključen prema izričitim odredbama čl. 176. i čl. 175. Stečajnog zakona, prijeboj je osporen u stečaju od strane stečajnog upravitelja, a ovom je punomoćniku izdana punomoć za provedbu predmetne ovrhe po pravomoćnoj presudi.

Konačno, ovršenik niti ne ističe osnovu (ne poziva se na taksativno navedene žalbene osnove) po kojoj podnosi žalbu prema čl. 50. Ovršnog zakona, kao i što nije učinio vjerojatnim nastanak nenadoknadive ili teško nadoknadive štete, a što se obrazlaže.

1. Ovrhovoditelj provodi ovrhu temeljem presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2905/2022 od 24. svibnja 2023. godine, koja je pravomoćna i ovršna dana 31. kolovoza 2023. godine.

Stečajni postupak je nad ovrhovoditeljem otvoren je dana 16. ožujka 2015. godine rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St-34/2014 od 16. ožujka 2015. godine.

**Prijeboj je stoga nedopušten pozivom na čl. 176. Stečajnog zakona obzirom je obveza stečajnog vjerovnika Imex Banke d.d. prema stečajnoj masi NASTALA NAKON OTVARANJA STEČAJNOG POSTUPKA.**

**Prema izričitoj zakonskoj odredbi čl. 176. Stečajnog zakona prijeboj je nedopušten ako je obveza stečajnog vjerovnika prema stečajnoj masi nastala nakon otvaranja stečajnog postupka (presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2905/2022 od 24. svibnja 2023. godine pravomoćna i ovršna 31.08.2023. godine-stečaj otvoren 16.03.2015. godine).**

Stoga Izjava o prijeboju (kompenzaciji) od 21.08.2023. godine, kojom ovršenik nastoji jednostrano prebiti tražbinu ovrhovoditelja po presudi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2905/2022 sa svojom tražbinom drugog višeg isplatnog reda utvrđenom u stečaju-nije od nikakvog učinka za stečajnu masu, obzirom je tražbina ovrhovoditelja NESPORNO NASTALA NAKON OTVARANJA STEČAJA, a što po čl.176. Stečajnog zakona prijeboj čini nedopuštenim.

Uz navedeno, tražbina ovršenika prema ovrhovoditelju koja je utvrđena u stečaju kao tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 51.955,95 eura/391.462,07 kuna **nesporno je nastala prije stečaja (u svakom slučaju po zakonu na dan otvaranja stečaja 16. ožujka 2015. godine), pa se stoga ovrhovoditelj poziva i na čl. 175. Stečajnog zakona prema kojem ako tražbina kojom se treba obaviti prijeboj postane bezuvjetna i dospjela prije nego što prijeboj postane moguć, PRIJEBOJ JE ISKLJUČEN.**

2. Dodatno se ističe se da je **Izjava o prijeboju (kompenzaciji) od 21.08.2023. godine osporena u stečaju**, podneskom stečajnog upravitelja Zorana Miletića od 31.08.2023. godine u stečajnom predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Splitu vodi pod poslovnim brojem St-61/2018. kojim se prijeboj ne prihvaća, te kojim se ovršenik poziva na plaćanje.

Naposljetku uz suglasnost tijela stečajnog postupka u predmetu koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem St-61/2018, te temeljem punomoći izdanoj od strane stečajnog upravitelja se i provodi ovrha temeljem pravomoćne i ovršne presude-dakle zablude oko toga nema.

3. Kako ovršenik nema tražbinu koju može prebiti (kompenzirati) s tražbinom koju ovrhovoditelj ima prema ovršeniku, ovršenik se posve neosnovano poziva da bi mu provedbom ovrhe nastala nenadoknativa ili teško nadoknativa šteta.

Upravo ovršenik koji je 27.10.2011. bez ugovorenih i zakonom predviđenih uvjeta nezakonito blokirao poslovni račun ovrhovoditelja (uslijed čaga je ovrhovoditelju po ovršnoj presudi dosuđen iznos izgubljene dobiti), predložio stečaj nad ovrhovoditeljem, te temeljem sredstava osiguranja nezakonito stekao fiducijarnu imovinu; poslovnog prostora kao posebnog dijela zgrade u Splitu, Dinka Šimunovića 6 u površini 66,19 m<sup>2</sup>, za cijelo i radnog tiskarskog stroja za offset-RYOBI OFFSET PRESS, model: 46 KARAT PLUS, te zatražio prijenos novčanih sredstava putem zadužnice; **upravo je ovršenik taj koji je ovrhovoditelju učinio nepopravljivu štetu koju nije moguće nadoknaditi niti provedbom predložene ovrhe u cijelosti-stvarna šteta je u materijalnom smislu puno veća a naposljetku i nepopravljiva zbog spora koji je trajao punih 11 godina.**

O prijenosu fiducijarne imovine svjedoči rješenje Općinskog suda u Splitu Ovr-3835/14 od 27. kolovoza 2015. godine po prijedlogu Imex Banke d.d. kao ovrhovoditelja protiv Grafex d.o.o. kao ovršenika radi ispražnjenja i predaje nekretnine, u kojem je utvrđeno da je Imex Banka d.d. izvijestila sud da je stečajni upravitelj predao posjed dana 09. srpnja 2015. godine, kao i predmet koji se pred Općinskim sudom u Splitu vodio pod brojem Ovr-1752/2019 u postupku radi ukidanja potvrde ovršnosti. To je isto tako nesporno.

Dakle stvarna, nemjerljiva i nenadoknativa šteta nastala je upravo ovrhovoditelju, dok ovršenik koji je višemilijunski prosperirao; uzeo novce s računa, uzeo poslovni prostor,

uzeo tiskarski stroj, onemogućio rad, pokrenuo stečaj-sada se poziva na nenadoknadivu štetu??

Nemjerljiva šteta nastala bi upravo ovrhovoditelju ukoliko bi sud posve nezakonito prihvatio žalbu ovršenika. Na takav način ovrhovoditelj ne bi naplatio niti iznos po pravomoćnoj presudi što bi pretpostavljalo uskratu očekivanih sredstava za namiru vjerovnika u stečaju. Na drugu stranu, kako je tražbina već zaplijenjena u ovršnom postupku to na istu tražbinu ne teku zatezne kamate od dana prijenosa novčanih sredstava na račun ovrhovoditelja, pa ni ovi navodi ovršenika nemaju uporište u činjenicama.

5. Zaključno, obzirom da je prijeboj po Izjavi o prijeboju (kompenzaciji) od 21.08.2023. godine nedopušten i isključen prema čl. 176. i 175. Stečajnog zakona, obzirom je prijeboj osporen od strane stečajnog upravitelja u stečajnom postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem St-61/2018, obzirom da tražbina ovršenika kao tražbina drugog višeg isplatnog reda NEMA NIKAKAV PRIORITET već se vjerovnici u stečaju namiruju po prioritetu sukladno odredbama Stečajnog zakona, obzirom da ovršenik niti ne ističe osnovu po kojoj podnosi žalbu prema čl. 50. Ovršnog zakona kao što ne čini ni vjerojatnim opasnost da bi mu provedbom ovrhe nastala nenadoknativa ili teško nadoknativa šteta (KOJI UVJETI MORAJU BITI KUMULATIVNO ISPUNJENI), **ovrhovoditelj je stava da „nema suda koji bi prihvatio ovakvu žalbu“, te se predlaže da sud bez odgode odbije žalbu ovršenika. Svakim drugačijim rješenjem odgodom/neprovođenjem ovrhe, upravo bi ovrhovoditelju nastala nenadoknativa šteta.**

Stoga se predlaže donijeti zakonito rješenje.

U Splitu, 23. prosinca 2023. godine

Na popisani trošak prvostupanjskog postupka dostavlja se;

Popis troška:

Sastav odgovora na žalbu.....1.000,00 EUR-a